

Inventarisatie veilige landen buiten de EU/EFTA op aanvraag van VWS

21-8-2020

Vraag VWS

Landen binnen EU/Schengen/VK

- Geen specifieke aandachtspunten behalve de al lopende monitors die in eerdere adviezen zijn aangegeven
- Daarnaast ontvangen we graag advies op de volgende vraag: In een aantal steden ligt het vliegveld dusdanig ver van de stad af dat het vliegveld niet in de oranje zone ligt. Is vliegen van een dergelijke luchthaven dermate risicovol dat reizigers vanaf deze vliegvelden bij thuiskomst in thuisquarantaine dienen te gaan (ook wanneer iemand niet in een oranje gebied heeft verbleven voorafgaand aan de vlucht)? Zouden vluchten van deze vliegvelden aangemerkt moeten worden als vluchten uit een risicogebied, zodat ook aan reizigers van deze vluchten een test aangeboden kan worden op Schiphol?

Landen buiten EU/Schengen/VK ('derde landen')

- Graag jullie advies over de landen die op dit moment uitgezonderd zijn van het EU-inreisverbod. Dit zijn: Australië, Canada, Georgië, Japan, Nieuw-Zeeland, Rwanda, Zuid-Korea, Thailand, Tunesië, Uruguay en China (op voorwaarde van wederkerigheid. Is er reden voor Nederland om één van deze landen toch als onveilig aan te merken?
- Naar aanleiding van het advies van week 30 waarin een aantal landen die zijn uitgezonderd van het EU inreisverbod als onveilig waren bestempeld is eerder aanvullende informatie ontvangen van BZ over Uruguay, Rwanda, Georgië en Thailand. Is dit aanleiding om het advies onveilig te wijzigen? Dit graag aangeven in het advies.

Advies RIVM

Rwanda: incidentie laag 3/100k.14 dagen, testincidentie 64 /100k/dag. Gezien de ligging in Afrika en de staat van de gezondheidszorg in dat land is er geen rede om dit land anders te zien als andere landen in Afrika beneden de Sahara. Het land is daarom niet veilig.

Uruguay: Incidentie is laag 5,6 /100k/14d, testincidentie 50/100k/dag. Gezien de ligging in het Caraïbisch gebied waar incidenties over het algemeen hoog en stijgende zijn en het beperkte zicht op de epidemiologische situatie in het land wordt getwijfeld aan de betrouwbaarheid van de incidentiecijfers en is dit land niet veilig voor reizigers.

Georgië: De incidentie is laag, maar er zijn geen gegevens over de testincidentie in het land. Gezien de ligging in een regio met landen met een hoge en stijgende incidentie (Balkan/Oost Europa) is dit land niet veilig voor reizigers

Thailand: Dit land meldt een zeer lage incidentie $< 1/100k/14$ d, maar ook een zeer lage testincidentie $2/100k/dag$. Er is door de lage testincidentie weinig zicht op de situatie in dit land. De gegeven lage incidentie is daardoor niet betrouwbaar. Thailand is daarom niet veilig.

Tunesië

Incidentie in Tunesië is nog steeds laag volgens de gerapporteerde cijfers. Er wordt wel heel weinig getest. Door de lage testincidentie en het beperkte zicht op de situatie in dit land kan niet uitgesloten worden dat de situatie ernstiger is, met een hogere incidentie, dan de cijfers aangegeven. Daarom kan dit land niet als veilig worden gezien

Australië met uitzondering van Victoria, Japan, Nieuw Zeeland, Zuid-Korea en Canada zijn landen met een relatief stabiele situatie, beperkte lokale uitbraken, met een acceptabele landelijke incidentie. We blijven deze landen nauwlettend monitoren. Nu zijn ze veilig.

In China worden al lange tijd nauwelijks gevallen gemeld. Maatregelen worden stap voor stap opgeheven. Deze bijzondere situatie die nu al enkele maanden voortduurt wijst op een zeer lage circulatie van SARS-CoV-2.

5.1.2a